



## CARTA AL EDITOR

## Decidir si leemos o creemos



## Deciding whether we read or believe

Sra. Editora,

R. Martín-Masot et al., en su artículo: «Medicina basada en la evidencia: 5 pasos para navegar en la incertidumbre»<sup>1</sup>, nos dan las claves para conseguir un enfoque estructurado y práctico para nuestras decisiones clínicas, cuando buscamos información científica.

Sin duda es un artículo muy útil y necesario, con unas claves importantes para que nuestra búsqueda científica sea eficaz.

Es importante identificar la pregunta clínica y saber elaborarla. Este primer paso es fundamental. También nos parece importante y clarificador el segundo paso en cuanto a conocer las fuentes de esa búsqueda, que tengan garantía científica y que se adapte a nuestras necesidades.

Nuestra discrepancia o más bien sugerencia es con respecto al tercer paso: toca decidir si leemos o creemos. En este punto, los autores nos sugieren que somos los lectores, al leer un artículo científico, los que debemos juzgar si las pruebas científicas son válidas (rigor científico), nos toca decidir a los consumidores de estos artículos si nos conformamos con creer lo que leemos. Por tanto, es el consumidor de lectura científica el que tiene que decidir si el estudio que ha leído es válido (metodológicamente bien ejecutado) o no, dando por hecho que los lectores tenemos formación específica en la lectura crítica de la lectura científica.

Nos ponen como ejemplo un artículo publicado en 2003 sobre la seguridad diagnóstica del test del antígeno de *H. pylori* en heces por la técnica de enzoinmunoanálisis. En este artículo, a pesar de haber sido publicado, el patrón de referencia elegido como diagnóstico no es válido, pues el diagnóstico de enfermedad gástrica correspondería a la biopsia gástrica.

En nuestra opinión, son las editoriales científicas y todo su equipo quienes deben juzgar si un artículo es válido metodológicamente y cumple los criterios científicos para ser publicado<sup>2-4</sup>.

De esta forma, los consumidores científicos tendremos la garantía de que los artículos publicados ya han recibido una actitud crítica y lo que leemos nos servirá para mejorar nuestro conocimiento científico y así tomar las mejores decisiones con nuestros pacientes.

Agradecemos, en cualquier caso, la aportación de este artículo.

## Bibliografía

1. Martín-Masot R, Ochoa Sangrador C, Cuervo Valdés JJ, Blanco Rodríguez C, González Rodríguez P, González de Dios J, en representación del Comité de Trabajo de Pediatría Basada en la Evidencia. Medicina basada en la evidencia: 5 pasos para navegar en la incertidumbre. *An Pediatr (Barc)*. 2025;103:503930, <http://dx.doi.org/10.1016/j.anpedi.2025.503930>.
2. Gilad Chen. Supporting and enhancing scientific rigor. *J Appl Psychol*. 2018;103:359–61, <http://dx.doi.org/10.1037/apl0000313>. PMID: 29658731.
3. Prager EM, Chambers KE, Plotkin JL, McArthur DL, Bandrowski AE, Bansal N, et al. Improving transparency and scientific rigor in academic publishing. *J Neurosci Res*. 2019;97:377–90, <http://dx.doi.org/10.1002/jnr.24340>. PMID: 30506706.
4. Vaishya R, Vaish A, Scarlat MM, Jain VK. The crucial role and challenges of medical journal editors in the modern era. *J Clin Orthop Trauma*. 2025;63:102918, <http://dx.doi.org/10.1016/j.jcot.2025.102918>. PMID: 39902340.

Margarita Lalinde Fernández\*  
y M. Natividad Montalvo Serrano

Centro de Salud Vicente Soldevilla, Madrid, España

\* Autor para correspondencia.  
Correo electrónico: [mlalinde@gmail.com](mailto:mlalinde@gmail.com)  
(M. Lalinde Fernández).

Véase contenido relacionado en DOI:  
<https://doi.org/10.1016/j.anpedi.2025.503930>

<https://doi.org/10.1016/j.anpedi.2025.504029>

1695-4033/© 2025 Asociación Española de Pediatría. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Este es un artículo Open Access bajo la CC BY-NC-ND licencia (<http://creativecommons.org/licencias/by-nc-nd/4.0/>).