

ARTÍCULO ESPECIAL

Cómo publicar en revistas de impacto en pediatría: papel de las revistas *open access*



Marta Pulido

Editora Médica independiente, Miembro del Comité de Expertos de la revista Medicina Clínica, Barcelona, España

Recibido el 7 de diciembre de 2020; aceptado el 4 de enero de 2021

Disponible en Internet el 20 de febrero de 2021

PALABRAS CLAVE

Publicación;
Artículo;
Ética;
Autoría;
Revistas científicas

Resumen Publicar artículos en revistas científicas de prestigio no es una tarea fácil, especialmente por tres motivos principales: la dificultad para diseñar y ejecutar investigaciones competitivas de calidad, las altas tasas de rechazo de la mayoría de las revistas de alto impacto, y la falta de formación sistematizada sobre la metodología de las publicaciones biomédicas en los programas curriculares. Si a ello se añade la progresiva complejidad de las instrucciones para los autores y los requerimientos formales que imponen la mayoría de las revistas, es lógico que cunda el desánimo. Por otra parte, la presión y la exigencia de autoría de artículos científicos para poder concurrir a cargos académicos y profesionales de cierto nivel son cada vez mayores. Sin embargo, lo que a simple vista parece un panorama sombrío, no lo es tanto si se conocen y se aplican algunos aspectos clave relativos a la estructura y redacción de los manuscritos y a la sistemática del proceso editorial de las revistas que, en síntesis, continúan siendo vigentes desde que el aforismo «*publish or perish*» se hizo popular a principios del siglo pasado. Tal como se describe en este artículo, los pasos a seguir son sencillos, lógicos e interdependientes, de modo que empezar bien y cumplimentar las diversas etapas adecuadamente y en el orden preciso siempre supone una clara ventaja para asegurar el éxito final de la aceptación del trabajo.

© 2021 Asociación Española de Pediatría. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

KEYWORDS

Publication;
Article;
Ethics;
Authorship;
Scientific journals

How to publish in pediatrics journals with impact factor: Role of open access journals

Abstract To publish articles in prestigious scientific journals is not a simple task, particularly because of three main reasons: the difficulty for designing and performing competitive and high quality research, the high rates of rejection in most high-impact journals, and the absence of systematized training in the methodology of biomedical publications in the curricular programs. If to this is added the progressive complexity of the instructions for authors and the formal

Correo electrónico: mpulidomestre@gmail.com

<https://doi.org/10.1016/j.anpedi.2021.01.002>

1695-4033/© 2021 Asociación Española de Pediatría. Publicado por Elsevier España, S.L.U. Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

requirements that most journals impose, it is logical that there is discouragement among potential authors. On the other hand, the pressure and the demand for authorship of scientific articles to be able to get academic and professional positions of a certain level are increasing. However, what at first glance seems a gloomy perspective, it is not so much if some key aspects related to the structure and writing of manuscripts and the systematics of the editorial process of the journals are known and applied, which, in short, continue being in force since the aphorism «publish or perish» became popular at the beginning of the last century. As described in this article, the steps to follow are straightforward, logical, and interrelated, so getting off to a good start and completing the various stages properly and in the right order always represents a clear advantage in ensuring the final success of having your paper accepted.

© 2021 Asociación Española de Pediatría. Published by Elsevier España, S.L.U. This is an open access article under the CC BY-NC-ND license (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

Introducción

Las revistas de pediatría, como las revistas de las demás especialidades, juegan un papel fundamental en el propósito principal de contribuir al avance del conocimiento científico, proporcionando las evidencias suficientes para la toma de decisiones y la implementación de cambios en la práctica clínica. Las revistas sirven a los pediatras y a la comunidad científica, en general, en su doble dualidad como fuente para aumentar el conocimiento, y como cauce para publicar los resultados de los trabajos de investigación.

Por otra parte, algunas realidades actuales merecen un comentario. Por ejemplo, el aumento desmesurado de información científica, el cual parece no haber alcanzado una meseta, ni tener límites, según la estimación de que diariamente se publican 75 ensayos clínicos aleatorizados y 11 revisiones sistemáticas, además del registro prospectivo de unos 200 ensayos clínicos cada semana¹. Por otra parte, la baja reproducibilidad de los trabajos publicados –en una encuesta de 1.576 investigadores, el 70% manifestaba no haber podido reproducir experimentos de otros científicos–², se ha relacionado con la presión para publicar y la publicación selectiva de resultados. En el frente de las revistas pediátricas, la relevancia científica de los estudios para los intereses particulares del colectivo de sus lectores es un criterio de selección determinante. Sin embargo, muchas revistas internacionales de alto impacto y de primer cuartil reconocen recibir un número mucho mayor de manuscritos de gran calidad, de los que pueden acomodar en las páginas de cada número, por lo que sencillamente este exceso de oferta contribuye a reducir las tasas de aceptación; por ejemplo, el porcentaje de aceptación de manuscritos en la revista *Pediatrics* es aproximadamente del 10%³ y en el *Journal of Pediatrics* era del 18,9% en 2019⁴. El movimiento de las revistas de acceso libre (*open access*) secundarias o compañeras (*companion journals*) de revistas de prestigio bien consolidadas, nace precisamente para dar cabida a trabajos científicamente relevantes que no tienen espacio en la revista principal.

Además de una oferta excesiva, las causas de rechazo son múltiples, básicamente relacionadas con aspectos

científicos de interés y originalidad de la investigación, enfoque metodológico y estrategia de análisis, así como defectos en la presentación, estructura y redacción del manuscrito (tabla 1).

A continuación, se resumen 10 puntos esenciales que el pediatra debería tener en cuenta al redactar un trabajo para poder competir y salir airoso en la criba que establecen las revistas de impacto para aceptar y publicar estudios sobresalientes.

Publicar cuando se tiene algo que decir

El artículo científico es el producto final de haber llevado a cabo un trabajo de investigación. Es evidente, que las posibilidades de publicación de un manuscrito dependen directa, y casi exclusivamente, de la calidad del estudio efectuado, de modo que es indispensable primar ante todo la concepción y el diseño del trabajo, así como la idoneidad del protocolo de investigación. Por ello, es preciso publicar cuando la calidad e idoneidad del estudio planeado y ejecutado aseguran el interés de la comunicación de los resultados; en términos llanos, se tiene «algo que decir» de interés científico, que aporta conocimientos y que es de utilidad en base a la premisa de la validez conceptual y metodológica del trabajo efectuado.

Para que ello sea posible, es necesario que los autores adquieran una formación multidisciplinaria e integral en conceptos básicos de epidemiología y estadística, características y función de las revistas, etapas clave del proceso editorial y revisión por pares (*peer review*), consensos de ética, estructura de los artículos y pormenores de la redacción científica.

Revisar la literatura

Sin una revisión correcta de lo que se ha publicado recientemente, no es posible contextualizar adecuadamente la pregunta de investigación, ni proceder al desarrollo subsiguiente del trabajo. Conocer de antemano con certeza y rigurosidad el estado actual del conocimiento asegura, antes

Tabla 1 Principales causas de rechazo de los manuscritos enviados para publicación en revistas de pediatría

Aspectos relevantes	Errores frecuentes
Originalidad/actualidad del tema	Hechos conocidos o ya descritos Planteamiento/pregunta de investigación de escasa relevancia o interés actual Aplicabilidad clínica limitada Generalización a otros entornos reducida (validez externa) Escaso interés/utilidad para los lectores de la revista
Diseño/métodos	Diseño/concepción inadecuada para responder a la pregunta de investigación Tipo de estudio defectuoso Deficiencias en la elección de variables principales y secundarias Limitaciones en la selección de la muestra y enfoque estadístico
Interpretación de los hallazgos	Conclusiones infundadas Inferencias no justificadas por los resultados No consideración de argumentos alternativos Comparación deficiente con estudios previos Sobrevalorar la aportación real del estudio Falta de mención de las limitaciones del estudio
Estructura/redacción	No cumple las instrucciones para autores Organización deficiente Faltas de sintaxis, errores gramaticales, falta de lógica No queda claro el «mensaje» del estudio

de empezar, la relevancia científica del estudio (en definitiva, cuál será su aportación) y, además, es una justificación imprescindible cuando hace falta solicitar financiación. Los errores derivados de una revisión inadecuada de la bibliografía y, por tanto, de la base fundamental para la concepción del trabajo son prácticamente imposibles de subsanar en etapas posteriores. La viabilidad de la publicación se relaciona directamente con la concepción adecuada del estudio.

Decidir el tipo de artículo

Las revistas, aun dentro de la misma especialidad de pediatría, pueden ser distintas respecto al tipo de artículos que publican, incluyendo originales, originales breves, cartas al editor, cartas científicas, revisiones descriptivas, revisiones sistemáticas con y sin metaanálisis, editoriales, artículos por encargo (especiales), casos clínicos, imágenes y videos, novedades, etc. Por este motivo, conviene decidir el tipo de artículo y su formato correspondiente antes de empezar a redactar el manuscrito, lo que evidentemente depende del estudio efectuado. No tan solo es importante conocer los detalles relativos a los objetivos y propósitos de cada sección de la revista, sino que es una información crucial para decidir cuál es el formato óptimo para cada trabajo, dado que la competitividad y las tasas de aceptación son diferentes (y pueden variar notablemente) para cada tipo de artículo. En la práctica, por ejemplo, si es posible reducir la extensión y adaptar el texto al formato de un original breve (o incluso de una carta científica), las tasas de aceptación para estos tipos suelen ser superiores a las de los artículos originales convencionales.

Sea cual sea el tipo de artículo escogido, los autores han de tener presente que deben transmitir claramente y explícitamente «el mensaje» del trabajo, tanto en el resumen como en la discusión y conclusiones. El mensaje es

simplemente la interpretación de la variable de interés del estudio, generalmente de la variable principal. En una frase simple y contundente, el lector tiene que entender cuál es la contribución científica del estudio (qué aporta y para qué sirve).

Elegir la revista adecuada

En este punto, el objetivo es lograr la aceptación del manuscrito al primer intento, es decir, alcanzar la publicación en la primera revista a la que se manda el trabajo. La decisión de cuál es la revista adecuada se debe tomar por consenso de todos los autores y, si es posible para ser eficiente, a la vez que se decide el tipo de artículo y antes de empezar a redactar el manuscrito.

El concepto de revista de acceso libre (o abierto) se refiere a la disponibilidad de la información en línea de forma permanente y sin restricciones. El término *open access* se formuló como tal en tres declaraciones públicas: la Iniciativa de Acceso Abierto de Budapest en febrero de 2002, la Declaración de Bethesda sobre Publicaciones de Acceso Abierto en junio de 2003 y la Declaración de Berlín sobre Acceso Abierto al Conocimiento en las Ciencias y Humanidades en octubre de 2003, si bien las primeras revistas de acceso abierto se empezaron a publicar en la década de los 90. La eclosión y aceptación de esta modalidad de publicación ha sido enorme, con unas tasas de crecimiento anuales cercanas al 20%⁵. En la actualidad conviven dos modelos de publicación. El primero está formado por las revistas convencionales distribuidas bajo suscripción, y el segundo, por las revistas de acceso libre (por ejemplo, *Anales de Pediatría*), aunque las del primer modelo suelen ofrecer un formato híbrido, lo que significa la posibilidad de publicar selectivamente artículos en acceso abierto a libre elección de los autores. Cualquier modalidad de acceso

Tabla 2 Ventajas e inconvenientes de la publicación de acceso libre

Ventajas	Inconvenientes
Rapidez de publicación, el artículo está disponible a las 24-48 h tras la aceptación	Hay que pagar para publicar (APC)
Las tasas globales de aceptación pueden ser superiores	Pueden no estar indexadas en PubMed/PubMed Central
Máxima difusión del artículo por circular libremente y sin restricciones en internet	Muchas revistas no tienen factor de impacto porque no están indexadas en la base de datos del <i>Journal Citation Reports</i> [®] de la Web of Science, pero si se acaban incluyendo suelen tener factores de impacto relativamente altos desde el principio
Pueden ser la única (o casi) opción para publicar ciertos tipos de artículos (por ejemplo, casos clínicos)	La calidad puede ser inferior
El <i>copyright</i> (derechos de reproducción) es de los autores, no se transfiere a la revista	
Se puede controlar el uso de descargas y consulta del artículo	
Favorece la citación	
En entornos de recursos limitados es un recurso muy valioso de información	

libre implica casi siempre, o siempre en las revistas híbridas, tener que abonar un *article processing charges* (APC) o coste de procesamiento del manuscrito, una vez el trabajo ha sido formalmente aceptado para publicación. Las ventajas e inconvenientes de la publicación de acceso libre se resumen en la [tabla 2](#).

A la hora de escoger una revista de acceso libre es fundamental comprobar que incluya el sistema de revisión por pares (*peer review*) en su sistemática editorial como distintivo de calidad. El *Directory of Open Access Journals* (DOAJ) (<https://www.doaj.org>) es una base de datos que recoge un gran número de revistas científicas de acceso libre y con revisión por pares. La lista de las revistas de pediatría incluidas en esta base de datos se muestra en la [tabla 3](#). La revista *Anales de Pediatría* no está incluida en el DOAJ, pero en su plataforma <https://doaj.org> hay un enlace «APPLY», a través del cual se puede solicitar la inclusión de la misma, lo cual también es válido para cualquier otra revista de acceso libre. Las revistas de Pediatría con factor de impacto indexadas en la base de datos del *Journal Citation Reports* (JCR)[®], y que son de acceso libre, se incluye en la [tabla 4](#).

Con independencia de la modalidad de publicación, muchas veces es difícil saber seleccionar la revista apropiada. Se puede verificar la idoneidad de la revista candidata a enviar el trabajo, siguiendo unos sencillos pasos, tal como se propone en el algoritmo de la [figura 1](#), y que incluyen leer los propósitos y cobertura de la revista, leer las instrucciones para los autores, a fin de comprobar que la revista publica el tipo de artículo de interés, hacer una búsqueda en la propia revista para comprobar la publicación de artículos similares y, en caso afirmativo, verificar si alguno de ellos se puede incluir en la bibliografía del manuscrito. Los autores de estos artículos se pueden sugerir también como posibles revisores. En un estudio efectuado en el *Journal of Pediatrics* para comparar la revisión entre expertos sugeridos por los autores o seleccionados por el editor en una muestra de 140 manuscritos, no hubo diferencias significativas en la puntuación de la calidad de la revisión, ni en el tiempo empleado para completar la misma, pero la recomendación de aceptación era menos frecuente entre los revisores recomendados por los editores, en comparación con los revisores sugeridos por los autores (tasa de riesgo 0,67, intervalo de confianza

(IC) de 95% 0,53-0,85)⁶. Otros estudios también han demostrado una tendencia a recomendaciones más favorables, de cara a la publicación por parte de revisores sugeridos por los autores vs. los expertos seleccionados por el editor^{7,8}.

Evitar errores en la elección de la revista

Lograr la publicación en la primera revista seleccionada tiene la principal ventaja del ahorro de tiempo, lo que es especialmente notable en revistas con un sistema editorial ágil. Además, puede suponer ostentar la primacía en la descripción de una novedad científica. Los intervalos entre el envío inicial del manuscrito y la publicación final son variables en función de cada revista, pero en general cabe esperar una mediana de 34-36 semanas para todo el proceso, incluyendo la revisión por expertos y las respuestas de los autores^{9,10}. La suma de los retrasos derivados de encadenar uno o varios rechazos sucesivos es la peor circunstancia para restar interés a la novedad de la publicación.

Es evidente que recibir una carta de rechazo causa desilusión, frustración y desengaño, pero tiene otras consecuencias importantes, tales como la necesidad de consensuar una nueva revista, lo que puede generar demoras de varias semanas en estudios multicéntricos con muchos autores; actualizar la bibliografía, lo que implica revisar y reescribir partes del texto, básicamente la introducción y la discusión; y adaptar el manuscrito a las instrucciones para los autores, lo que representa un esfuerzo adicional si hay muchas diferencias entre el manuscrito rechazado y el actual. Si el idioma es diferente, además, habrá que traducir el texto. Asimismo, hay que actualizar y volver a firmar los formularios de ética (por ejemplo, conflictos de intereses), por parte de todos los autores. Como resultado de varios rechazos, el tiempo perdido puede ser de muchos meses, o más de un año, y es frecuente que la información científica se acabe desvirtuando por los cambios introducidos al adaptar el manuscrito a cada nueva elección de revista. Por último, si tras un cambio a una de revista de factor de impacto menor, de especialidad y/o de formato del artículo no se logra la aceptación, se acaba perdiendo el interés y el manuscrito queda inactivo. Los porcentajes de manuscritos que no se publican tras haber sido rechazados suele oscilar

Tabla 3 Revistas de pediatría incluidas en la base de datos DOAJ (*Directory of Open Access Journals*)

<i>Acta Pediátrica de México*</i>	<i>International Journal of Pediatrics and Adolescent Medicine*</i>	<i>Pediatric Hematology Oncology Journal*</i>
<i>Adolescent Health, Medicine & Therapeutics</i>	<i>International Journal of Pedodontic Rehabilitation*</i>	<i>Pediatric Investigation*</i>
<i>African Journal of Pediatric Surgery</i>	<i>Iranian Journal of Neonatology</i>	<i>Pediatric Neurology Briefs*</i>
<i>Annals of Pediatric Cardiology*</i>	<i>Iranian Journal of Pediatric Surgery*</i>	<i>Pediatric Quality & Safety*</i>
<i>Annals of Pediatric Endocrinology & Metabolism*</i>	<i>Italian Journal of Pediatrics</i>	<i>Pediatric Reports</i>
<i>Annals of Pediatric Surgery*</i>	<i>JCRPE Journal of Clinical Research in Pediatric Endocrinology</i>	<i>Pediatric Rheumatology Online Journal</i>
<i>Archivos de Pediatría del Uruguay*</i>	<i>JMIR Pediatrics and Parenting</i>	<i>Pediatrics and Neonatology*</i>
<i>BMC Pediatrics</i>	<i>Jornal de Pediatría</i>	<i>Pediatría*</i>
<i>BMJ Paediatrics Open</i>	<i>Jornal de Pediatría (en portugués)*</i>	<i>Perinatal Journal*</i>
<i>Case Reports in Pediatrics</i>	<i>Journal of Children's Orthopaedics</i>	<i>Portuguese Journal of Pediatrics*</i>
<i>Child Development Research</i>	<i>Journal of Early Hearing Detection and Intervention*</i>	<i>Research and Reports in Neonatology</i>
<i>Child Neurology Open</i>	<i>Journal of Indian Association of Pediatric Surgeons*</i>	<i>Residência Pediátrica (en portugués)*</i>
<i>Child and Adolescent Psychiatry and Mental Health</i>	<i>Journal of Maternal and Child Health</i>	<i>Revista Cubana de Pediatría*</i>
<i>Children</i>	<i>Journal of Neonatal Surgery*</i>	<i>Revista Paulista de Pediatría*</i>
<i>Clinical Medicine Insights: Pediatrics</i>	<i>Journal of Nepal Paediatric Society*</i>	<i>Revista Pediatría de Atención Primaria*</i>
<i>Clinical Medicine: Pediatrics</i>	<i>Journal of Pediatric Clinical Care*</i>	<i>Revista Romana de Pediatría</i>
<i>Clinical Pediatric Hematology-Oncology*</i>	<i>Journal of Pediatric Emergency and Intensive Care Medicine*</i>	<i>Revista del Hospital de Niños de Buenos Aires (en español)*</i>
<i>Clinical and Experimental Pediatrics*</i>	<i>Journal of Pediatric Nephrology*</i>	<i>Russian Bulletin of Perinatology and Pediatrics (en ruso)*</i>
<i>Detskie Infekcii (Moskva) (en ruso)*</i>	<i>Journal of Pediatric Research*</i>	<i>Sari Pediatri (en indonesio)*</i>
<i>Ecos do Minho (en portugués)*</i>	<i>Journal of Pediatric Sciences*</i>	<i>Slovenska Pediatrija (en esloveno)*</i>
<i>Egyptian Pediatric Association Gazette*</i>	<i>Journal of Pediatric Surgery Case Reports</i>	<i>South African Journal of Child Health*</i>
<i>European Journal of Pediatric Surgery Reports</i>	<i>Journal of Pediatric and Neonatal Individualized Medicine*</i>	<i>Sri Lanka Journal of Child Health*</i>
<i>Fertility Research and Practice</i>	<i>Journal of Pediatrics Reviews*</i>	<i>The Journal of Pediatrics: X Voprosy Sovremennoj Pediatrii*</i>
<i>Frontiers in Pediatrics</i>	<i>La Pediatría Médica e Chirúrgica</i>	<i>World Journal of Pediatric Surgery</i>
<i>Global Pediatric Health</i>	<i>Maternal and Child Nutrition</i>	<i>Child's Health*,**</i>
<i>Indian Journal of Neonatal Medicine and Research</i>	<i>Nascer e Crescer*</i>	<i>Actual Problems of Pediatrics, Obstetrics and Gynecology**</i>
<i>Indian Journal of Paediatric Dermatology</i>	<i>Neonatal Medicine*</i>	<i>Mother and Baby in Kuzbass (en ruso)**</i>
<i>International Breastfeeding Journal</i>	<i>Paediatrica Indonesiana*</i>	<i>Russian Journal of Woman and Child Health (en ruso)*,**</i>
<i>International Journal of Neonatal Screening</i>	<i>Pediatric Orthopaedics, Traumatology and Reconstructive Surgery*</i>	<i>Pediatric Surgery*,**</i>
<i>International Journal of Pediatric Endocrinology</i>	<i>Pediatric and Neonatal Pain</i>	<i>Mustansiriya Medical Journal*,**</i>
<i>International Journal of Pediatrics (irani)*</i>	<i>Pediatric Anesthesia and Critical Care Journal*</i>	
<i>International Journal of Pediatrics</i>	<i>Pediatric Health, Medicine & Therapeutics</i>	

* Sin coste de publicación.

** Títulos en lengua vernácula y traducidos al inglés; entre paréntesis idioma de publicación cuando no se incluye el inglés.

Total 95 revistas recuperadas mediante una búsqueda usando «pediatrics» en el campo «subject» (total 15.622 revistas); fecha de consulta: 3 de noviembre de 2020.

Tabla 4 Revistas de acceso abierto con factor de impacto incluidas en la categoría «*pediatrics*» en la base de datos del *Journal Citation Reports (JCR)*® edición 2019

Título de la revista	Factor de impacto	Cuartil
<i>Frontiers in Pediatrics</i>	2,634	Q1
<i>Pediatric Rheumatology</i>	2,595	Q1
<i>International Breastfeeding Journal</i>	2,545	Q1
<i>Italian Journal of Pediatrics</i>	2,185	Q2
<i>Children-Basel</i>	2,078	Q2
<i>Child and Adolescent Psychiatry and Mental Health</i>	2,061	Q2
<i>Jornal de Pediatria</i>	2,029	Q2
<i>BMC Pediatrics</i>	1,909	Q2
<i>Journal of Clinical Research in Pediatric Endocrinology</i>	1,803	Q2
<i>Pediatrics and Neonatology</i>	1,773	Q2
<i>Anales de Pediatría</i>	1,313	Q3
<i>Journal of Childrens Orthopaedics</i>	1,075	Q3

Total 12 revistas (9,3%) de 128 en la categoría «*pediatrics*»; fecha de consulta: 30 de diciembre de 2020.

El factor de impacto es la división entre el número de citas correspondientes a artículos publicados en una revista en los dos anteriores a la edición del JCR®, en este caso 2017 y 2018, dividido por el número de artículos de investigación (originales, revisiones sistemáticas, cartas científicas) publicados en la revista en 2017 y 2018.

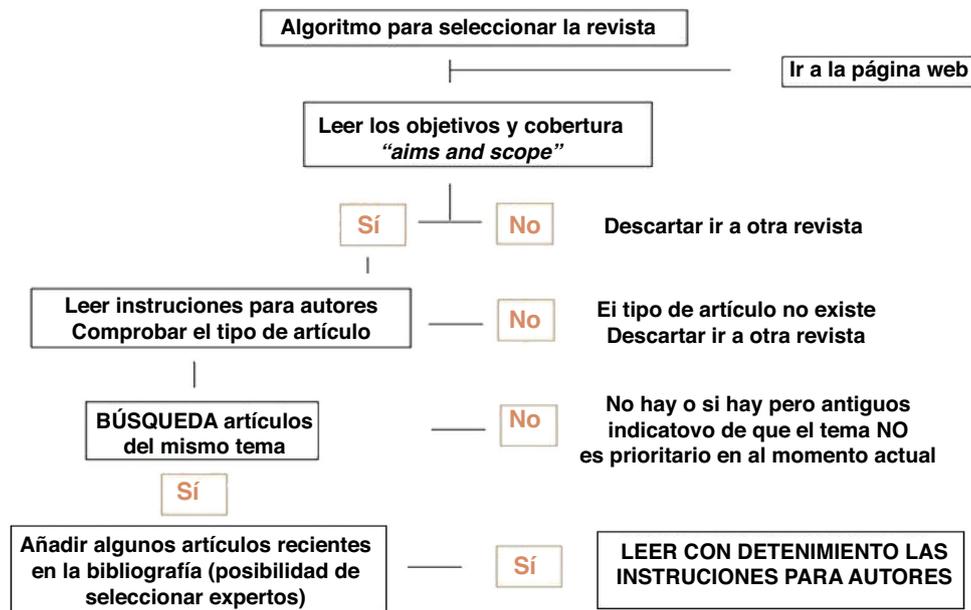


Figura 1 Algoritmo para seleccionar la revista adecuada.

entre el 15 al 30%^{11,12}. Los errores frecuentes en la elección de la revista se resumen en la [tabla 5](#).

Seguir las instrucciones para los autores

Este aspecto parece obvio, pero a veces las normas para autores son poco explícitas o, por el contrario, sumamente detalladas y difíciles de entender. Algunas revistas, además, solicitan que los autores escriban el manuscrito utilizando una plantilla que automáticamente adapta los requerimientos formales en tipo de letra, interlineado, inserción de tablas y figuras, etc. Además de disponer de las instrucciones en papel, impresas al lado del ordenador a medida que se va redactando el manuscrito, es útil tener

también alguna publicación de la revista del mismo tipo de artículo para poderla utilizar como modelo.

Comprobar si se aplica alguna guía metodológica

Es posible que, en función del diseño del estudio, la revista elegida incluya el requerimiento de completar alguna de las guías consensuadas disponibles en la plataforma *Enhancing the Quality and Transparency of Health Research (EQUATOR)* (<https://www.equator-network.org>). Se trata de una colección de directrices o recomendaciones relativas a información específica y representativa de los diferentes diseños epidemiológicos, y que los autores deben incluir

Tabla 5 Errores frecuentes en la elección de la revista

Sobrevalorar la contribución científica real del estudio
Sobrevalorar la originalidad del trabajo
Considerar el factor de impacto como criterio único
Elegir una revista general cuando el tema es especializado (o muy especializado)*
No considerar el campo de interés de los lectores de la revista
No considerar las revistas de acceso libre (a veces son la mejor opción)
Crear que haber publicado previamente en la revista es una garantía
Crear que conocer al editor o a alguien del equipo editorial es una garantía
Confiar en la opinión de algún científico relevante que ha leído el manuscrito (a veces superficialmente o por compromiso)
Probar por probar

* Por ejemplo, un trabajo sobre dermatitis atópica en niños tendría más posibilidades en una revista de dermatología pediátrica que en una revista general de pediatría.

en las diferentes partes del texto a la hora de redactar el manuscrito (por ejemplo, la lista CONSORT para los ensayos clínicos, STROBE para los estudios observacionales, PRISMA para las revisiones sistemáticas, etc.).

Redactar la carta de presentación (*cover letter*)

El envío de cualquier manuscrito se debe acompañar de una carta formal de presentación del trabajo (*cover letter*, *transmittal letter*), dirigida al editor (editor en jefe) de la revista. En la misma hay que incluir: título del trabajo, sección de la revista para la cual se manda el manuscrito, síntesis de las características del estudio y resultados sobresalientes, sinopsis de la aportación científica del trabajo respecto a la información publicada con anterioridad, y motivo de la elección de la revista. Además, se pueden recomendar nombres de revisores, así como solicitar la exclusión de otros. Cualquier otro detalle que pudiera ser de interés para la consideración del trabajo por parte del editor debe incluirse en la carta de presentación.

Esta carta debe firmarla el autor responsable de la correspondencia, pero es aconsejable que todos los autores la hayan leído y aprobado.

Resolver los aspectos éticos antes del envío

Las revistas cada vez son más exigentes en la cumplimentación de diferentes aspectos que atañen a la ética de la investigación y de la publicación, por lo que es frecuente que los autores tengan que cumplimentar personal e individualmente formularios al respecto. Algunos comentarios referentes a este punto se detallan en la [tabla 6](#). Es evidente que cualquier trabajo que se envíe a una revista debe ser original, es decir, no haberse publicado previamente y, por supuesto, que no exista ningún fraude de publicación, por ejemplo, en forma de plagios. La práctica de publicar en revistas *online* internacionales copias exactas traducidas al inglés de artículos publicados en revistas nacionales en castellano es totalmente reprobable¹³. Es posible que la aparición de los «*predatory journals*» (revistas de acceso libre que publican artículos a cambio de un desembolso económico de los autores, y sin pasar unos mínimos filtros

de calidad)¹⁴ pueda contribuir a promover las publicaciones duplicadas y los plagios.

Existe conflicto de interés cuando un autor tiene relaciones personales, económicas, científicas, académicas, institucionales, familiares o empresariales que pudieran influir o sesgar las interpretaciones de los resultados del estudio o las conclusiones del mismo. Los factores frecuentes que implican un conflicto de interés incluyen ser empleado de una empresa o industria farmacéutica, mantener relaciones personales o profesionales (por ejemplo, consultor, ponente, líder de opinión, consejo de administración), tener relaciones familiares directas, recibir ayudas para la investigación (económicas logísticas), tener acciones de la compañía u oferta de compra de acciones, propiedades o patentes (en curso), o haber recibido pagos por otras actividades (asesoramiento, inscripciones a congresos, viajes, cursos, talleres). Respecto a editores y revisores, los conflictos de interés se refieren a cualquier circunstancia que pudiera influir en la imparcialidad o confidencialidad del proceso editorial o de la revisión por pares.

De hecho, la existencia de un conflicto de interés con una empresa farmacéutica no invalida la neutralidad de los científicos en los trabajos, lo que sí invalida los trabajos es su no declaración.

Contestar adecuadamente a los revisores

Algunos detalles cruciales son los siguientes: a) no obviar ningún comentario del revisor, ni dejar nada por contestar; b) si exactamente no se entiende cuál es la cuestión, reconocerlo francamente y no responder tangencialmente con otros argumentos; c) valorar la conveniencia de incorporar una crítica del revisor como una limitación del estudio; d) contestar única y explícitamente al comentario del revisor; e) usar un tono educado y tener un sentido de equilibrio en la longitud y extensión de las respuestas; f) no siempre es necesario modificar el texto; g) frente a la sugerencia de añadir alguna referencia bibliográfica, aceptar la recomendación y añadir un pequeño comentario en el texto (es posible que el revisor sea un autor del trabajo); h) no hace falta incluir un agradecimiento al revisor en cada uno de sus comentarios, ni repetir cada vez que se está de acuerdo, o que su punto de vista es muy interesante, sencillamente al principio o al final incluir una pequeña nota de reconocimiento (por ejemplo, los autores agradecen los

Tabla 6 Aspectos éticos a tener en cuenta antes del envío del manuscrito

Cuestión	Comentario
Autores: número y orden	Es posible que para ciertos tipos de artículos (por ejemplo, carta científica) haya un límite en el número de autores Se puede compartir crédito de primer autor o de último autor El orden lo establecen los autores El número y orden de los autores no se puede modificar después de haber enviado el manuscrito.
Autor responsable de la correspondencia	Cualquier cambio de autoría ha de ser justificado y aprobado por el editor Suele ser el primer firmante o el último, pero la elección depende de los autores Pueden ser dos autores simultáneamente Algunas revistas pueden solicitar el correo electrónico de la institución (y no el personal)
Contribución de los autores	Hay que detallar la contribución individual y específica
Financiación	Es obligatorio detallar la financiación recibida (número de beca, entidad financiadora, ciudad, país)
Conflicto de interés	Es obligatorio revelar los conflictos de interés relativos al manuscrito actual y los existentes en los últimos 36 meses Suele ser un requisito indispensable para evaluar el trabajo No influye en el proceso de decisión Se mantiene la confidencialidad durante el proceso editorial
Agradecimientos	Puede ser necesaria la declaración escrita de las personas mencionadas dando su conformidad
Accesibilidad de los datos	Detalle de cómo acceder (repositorio, propios autores, etc.)

comentarios del revisor que han sido muy útiles para mejorar la calidad del manuscrito). Por último, es indispensable cumplir con el plazo de tiempo asignado para la revisión o solicitar una ampliación del mismo. El manuscrito revisado y las contestaciones a los revisores también deben recibir la aprobación por parte de todos los autores.

Reflexión final

Para ninguno de nosotros publicar es fácil, pero no es imposible. El éxito depende de la calidad científica del estudio, pero también de saber aunar detalles y cuestiones formales que pueden parecer menores¹⁵. Publicar es apasionante y cada manuscrito es un reto a la inteligencia, una fuente de aprendizaje y un ejercicio de paciencia y rigurosidad. A todos nos han rechazado buenos trabajos y, en algunas ocasiones, hay que admitir que los rechazos han sido saludables. No pasa nada. La próxima vez volveremos a poner todo el esfuerzo en hacerlo aún mejor.

Financiación

Este trabajo no ha recibido ningún tipo de financiación.

Conflicto de intereses

La autora declara no tener ningún conflicto de interés.

Bibliografía

- Bastian H, Glasziou P, Chalmers I. Seventy-five trials and eleven systematic reviews a day: how will we ever keep up? *PLoS Med.* 2010;7:e1000326, <http://dx.doi.org/10.1371/journal.pmed.1000326>.
- Baker M. 1,500 scientists lift the lid on reproducibility. *Nature.* 2016;533:452-4, <http://dx.doi.org/10.1038/533452a>.
- Pediatrics Author Guidelines. Acceptance criteria. Pediatrics. C Disponible en: <https://pediatrics.aappublications.org/page/author-guidelines> [Consultado el 3 de noviembre de 2020].
- The Journal of Pediatrics. Acceptance rate. Elsevier. Disponible en: https://journalinsights.elsevier.com/journals/0022-3476/acceptance_rate [Consultado el 3 de noviembre de 2020].
- Laakso M, Welling P, Bukvova H, Nyman L, Björk BC, Hedlund T. The development of open access journal publishing from 1993 to 2009. *PLoS One.* 2011;6:e20961, <http://dx.doi.org/10.1371/journal.pone.0020961>.
- Rivara FP, Cummings P, Ringold S, Bergman AB, Joffe A, Christakis DA. A comparison of reviewers selected by editors and reviewers suggested by authors. *J Pediatr.* 2007;151:202-5, <http://dx.doi.org/10.1016/j.jpeds.2007.02.008>.
- Schroter S, Tite L, Hutchings A, Black N. Differences in review quality and recommendations for publication between peer reviewers suggested by authors or by. *JAMA.* 2006;295:314-7, <http://dx.doi.org/10.1001/jama.295.3.314>.
- Wager E, Parkin EC, Tamber PS. Are reviewers suggested by authors as good as those chosen by editors? Results of a rater-blinded, retrospective study. *BMC Med.* 2006;4:13, <http://dx.doi.org/10.1186/1741-7015-4-13>.
- Rosenkrantz AB, Harisinghani M. Metrics for original research articles in the AJR: from first submission to

- final publication. *AJR Am J Roentgenol.* 2015;204:1152–6, <http://dx.doi.org/10.2214/AJR.14.13944>.
10. Toroser D, Carlson J, Robinson M, Gegner J, Girard V, Smette L, et al. Factors impacting time to acceptance and publication for peer-reviewed publications. *Curr Med Res Opin.* 2017;33:1183–9, <http://dx.doi.org/10.1080/03007995.2016.1271778>.
 11. Hall SA, Wilcox AJ. The fate of epidemiologic manuscripts: a study of papers submitted to *Epidemiology.* *Epidemiology.* 2007;18:262–5, <https://doi.org/10.1097/01.ede.0000254668.63378.32>.
 12. Green R, Del Mar C. The fate of papers rejected by Australian Family Physician. *Aust Fam Physician.* 2006;35:655–6.
 13. Solís Sánchez G, Cano Garcinuño A, Antón Gamero M, Alsina Manrique de Lara L, Rey Galán C. Plagio y ética en las publicaciones científicas. *An Pediatr (Barc).* 2019;90:1–2, <http://dx.doi.org/10.1016/j.anpedi.2018.10.008>.
 14. Abad-García MF. El plagio y las revistas depredadoras como amenaza a la integridad científica. *An Pediatr (Barc).* 2019;90, <http://dx.doi.org/10.1016/j.anpedi.2018.11.003>, 57.e1-57.e8.
 15. Pulido M. *Cómo publicar artículos en revistas biomédicas de impacto. Una guía fácil y práctica para evitar los rechazos. Adaptado para especialistas en Pediatría.* Madrid: Editorial Saned; 2017.